m_lps.A41N9XY.REGISTRO UFFICIALE.U.0009276.13-05-2026

Procedura di gara aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. n. 36 del 2023, per l'affidamento di appalto avente ad oggetto la fornitura per l'affidamento di servizi di sviluppo e realizzazione delle attività di comunicazione del Programma nazionale "Giovani, donne e lavoro FSE+ 2021-2027 - CUP I89I26000230006 - CIG BA9906F76F

VERBALE n. 2 DEL RUP

In relazione alla procedura di gara di cui in epigrafe, il giorno 12 maggio 2026 alle ore 11.30 il dott. Pietro Orazio Ferlito in qualità di RUP procede con le operazioni di verifica della documentazione amministrativa immessa a sistema dagli Operatori concorrenti, come da richiesta di offerta n. 6094562, attraverso la Piattaforma Di Approvvigionamento Digitale AcquistinretePA – CONSIP (Gare in ASP).

Si precisa che il download della documentazione detta è stato effettuato nel corso della seduta pubblica del 16 aprile 2026 come da verbale n° 1 protocollo n. 8874 del 8 maggio 2026 sulla base del quale risultano tempestivamente trasmesse, secondo le modalità stabilite, n. 9 offerte, facenti capo ai seguenti Operatori:

	Operatori concorrenti
1	RTI (costituendo) tra Digical S.r.l., Head Group S.r.l. ed Ecoter S.r.l.
2	RTI (costituendo) tra Business Integration Partners S.p.a., ADN Kronos Comunicazione S.r.l. Unipersonale; Mirus S.r.l. unipersonale e Primaidea S.r.l.
3	Pomilio Blumm S.r.l.
4	RTI (costituendo) tra Deloitte Consulting S.r.l. Società Benefit e INRETE S.r.l.
5	RTI (costituendo) EY Advisory S.p.a. e Kapusons S.r.l.
6	RTI (costituendo) tra G.2 Eventi S.r.l. e LTM& Partners S.r.l.
7	RTI (costituendo) Idea Positivo Scarl e PTSCLAS S.p.a.
8	RTI (costituendo) OCM Group S.r.l. e Genesi S.r.l.
9	Studio EGA S.r.l.

Il RUP procederà quindi, per le suindicate offerte pervenute, alla verifica della documentazione acquisita tramite il sistema detto ed in particolare (fatti salvi altri documenti presentati ed in particolare eventuale documentazione relativa ad aggregazioni di imprese oppure relativa all'avvalimento o all'accesso agli atti) dei seguenti documenti:

1) domanda/e di partecipazione alla procedura (ed eventuali procure);

2) DGUE (Response xml);

3) documentazione attestante l'avvenuta costituzione della garanzia di gara (compresa documentazione per eventuale riduzione dell'importo);

4) ricevuta di pagamento del contributo in favore dell'ANAC;

5) documentazione per assolvimento imposta di bollo.

Il RUP dà quindi inizio all'esame della documentazione amministrativa trasmessa dagli Operatori concorrenti, come sopra indicati, ai fini delle verifiche e delle decisioni di ammissibilità di competenza.

Di tale esame e degli esiti dello stesso viene quindi a seguire dato specifico conto.

* * *

Di tale esame e degli esiti dello stesso viene quindi a seguire dato conto.

1) La prima offerta (Busta Amministrativa) sottoposta a verifica è quella presentata dal concorrente **costituendo RTI** composto da:

- **Digical S.r.l. (designata mandataria);**
- **Head Group S.r.l.;**
- **Ecoter S.r.l..**

Riguardo tale offerta si dà quindi atto di quanto segue.

La documentazione acquisita da sistema consiste complessivamente di n. 22 documenti, e precisamente:

1-3. domanda di partecipazione (una per ciascuna Impresa del RTI);

4-6. response DGUE in formato xml (uno per ciascuna Impresa del RTI);

7-9. response DGUE in formato pdf (uno per ciascuna Impresa del RTI);

10-12. dichiarazione status micro impresa (una per ciascuna Impresa del RTI);

13. dichiarazione per imposta di bollo (Ecoter S.r.l.);

14. ricevuta pagamento contributo ANAC;

15. polizza garanzia provvisoria;

16. dichiarazione possesso requisito di capacità tecnica;

17. impegno costituzione RTI

18-22. documentazione per avvalimento AB Comunicazioni S.r.l., ovvero: contratto avvalimento, dichiarazione Impresa Ausiliata, n. 2 copie dichiarazione di consenso trattamento dati impresa ausiliaria, DGUE Impresa Ausiliaria (formato PDF).

Tutti tali documenti sono muniti di valida firma digitale.

La polizza costituita per la garanzia fideiussoria è stata verificata anche per via telematica e soddisfa, tenuto conto delle certificazioni prodotte, per importo e termini, le previsioni del Disciplinare.

Si dà atto che la dichiarazione dell'intenzione di costituirsi in RTI, con i prescritti impegni, l'indicazione del soggetto mandatario e delle parti/percentuali del servizio

di competenza di ciascuna Impresa, è contenuta, secondi contenuti conformi, nelle rispettive domande di partecipazione presentate dalle Imprese del costituendo RTI.

Si precisa che nel DGUE presentato dall'Impresa Ausiliaria l'importo del contratto analogo svolto (base dell'avvalimento) è indicato, per evidente refuso, senza apposizione della virgola prima dei due decimali. L'importo ivi indicato corrisponde comunque, salvo questo, all'importo presente nella domanda di partecipazione dell'Ausiliata e nel contratto di avvalimento (€ 2.014.229,41).

La documentazione presentata corrisponde alle richieste del Disciplinare e dà conto del rispetto delle condizioni di partecipazione e del possesso dei requisiti generali e speciali richiesti, fatta eccezione per quanto segue.

L'Impresa Ausiliaria all'interno del contratto di avvalimento si impegna espressamente, verso l'Impresa Ausiliata e verso la Stazione appaltante a concedere alla prima il requisito di cui la stessa è carente, con indicazione specifica di mezzi e risorse.

Tale elemento è confermato anche dal DGUE presentato dalla stessa Impresa Ausiliaria, ma non invece all'interno di autonoma dichiarazione rivolta alla Stazione appaltante.

Ad avviso dello scrivente RUP, invece, sulla base del disposto di cui all'art. 104, comma 4, lettera c), del Codice, è necessario che tale impegno venga assunto dall'Impresa Ausiliaria anche attraverso autonoma dichiarazione resa direttamente in favore della S.A..

Ai sensi dell'art. 13 del Disciplinare di gara, tuttavia, conforme al Disciplinare tipo aggiornato approvato dall'ANAC, è ammesso il soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del Codice, con riferimento alla mancata produzione delle dichiarazioni dell'Impresa Ausiliaria.

* * *

2) La seconda offerta (busta amministrativa) sottoposta a verifica è quella presentata dal concorrente **costituendo RTI** composto da:

- **Business Integration Partners S.p.a. (designata mandataria);**
- **ADN Kronos Comunicazione S.r.l.;**
- **Unipersonale - Mirus S.r.l. unipersonale;**
- **Primaidea S.r.l..**

Riguardo tale offerta si dà quindi atto di quanto segue.

La documentazione acquisita da sistema consiste complessivamente di n. 33 documenti, e precisamente:

1-4. domanda di partecipazione (una per ciascuna Impresa del RTI);

5-8. response DGUE in formato xml (uno per ciascuna Impresa del RTI);

9-12. response DGUE in formato PDF (uno per ciascuna Impresa del RTI);

13-15. dichiarazione per imposta di bollo (per 3 componenti RTI; Mirus s.r.l. rende invece tale dichiarazione nella domanda di partecipazione);

16-23. dichiarazione conformità Certificazioni qualità (due per ciascun concorrente);

24. polizza garanzia provvisoria;

25. dichiarazione di intenti alla costituzione di RTI;

26. ricevuta contributo ANAC;

27-30. sottoscrizione Patto di integrità (per ciascuna Impresa del RTI);

31. impegno costituzione RTI;

32-33. copia visura ordinaria CCIAA (poteri sottoscrittore) e dichiarazione integrativa DGUE per Business Integration Partners S.p.a..

Tutti tali documenti sono muniti di valida firma digitale.

La polizza costituita per la garanzia fideiussoria è stata verificata anche per via telematica e soddisfa, tenuto conto delle certificazioni prodotte, per importo e termini, le previsioni del Disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde alle richieste del Disciplinare e dà conto del rispetto delle condizioni di partecipazione e del possesso dei requisiti generali e speciali richiesti.

* * *

3) La terza offerta (busta amministrativa) sottoposta a verifica è quella presentata dal concorrente **Pomilio Blumm S.r.l..**

Riguardo tale offerta si dà quindi atto di quanto segue.

La documentazione acquisita da sistema consiste complessivamente di n. 8 documenti, e precisamente:

1. domanda di partecipazione;

2-3. response DGUE in formato xml e in formato PDF;

4. sottoscrizione Patto di integrità;

5. certificazione ISO 14001:

6-7. polizza e appendice garanzia fideiussoria;

8. ricevuta contributo ANAC.

Tutti tali documenti sono muniti di valida firma digitale.

La polizza costituita per la garanzia fideiussoria è stata verificata anche per via telematica e soddisfa, tenuto conto delle certificazioni prodotte, per importo e termini, le previsioni del Disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde alle richieste del Disciplinare e dà conto del rispetto delle condizioni di partecipazione e del possesso dei requisiti generali e speciali richiesti.

*** * ***

4) La quarta offerta (busta amministrativa) sottoposta a verifica è quella presentata dal concorrente **costituendo RTI** composto da:

- **Deloitte Consulting S.r.l. Società Benefit (designata mandataria);**
- **INRETE S.r.l..**

Riguardo tale offerta si dà quindi atto di quanto segue.

La documentazione acquisita da sistema consiste complessivamente di n. 21 documenti, e precisamente:

1-2. domanda di partecipazione (una per ciascuna Impresa del RTI);

3. dichiarazione imposta di bollo;

4-5. response DGUE in formato xml (uno per ciascuna Impresa del RTI);

6-7. response DGUE in formato PDF (uno per ciascuna Impresa del RTI);

8-9. dichiarazione integrativa DGUE (una per ciascuna Impresa del RTI);

10. procura (per Deloitte Consulting S.r.l.);

11-13. dichiarazioni conformità certificazioni (2 Deloitte Consulting S.r.l,

1 INRETE s.r.l.);

14. "nota informativa" Deloitte Consulting S.r.l.;

15-16 polizza garanzia fideiussoria e relativa procura per contraente;

17. ricevuta contributo ANAC;

18. impegno costituzione RTI;

19-21. documentazione per avvalimento migliorativo EUROPE MEDIA S.r.l. (dichiarazione di avvalimento, response pdf, response xml), con indicazione che il contratto di avvalimento è stato presentato assieme all'offerta tecnica.

Tutti tali documenti sono muniti di valida firma digitale.

La polizza costituita per la garanzia fideiussoria è stata verificata anche per via telematica e soddisfa, tenuto conto delle certificazioni prodotte, per importo e termini, le previsioni del Disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde alle richieste del Disciplinare e dà conto del rispetto delle condizioni di partecipazione e del possesso dei requisiti generali e speciali richiesti, con le seguenti specificazioni.

L'Impresa mandante **Deloitte Consulting s.p.a.** segnala, in apposito distinto allegato al response DGUE (documento "Nota informativa"), "*fermo il pieno possesso da parte di Deloitte Consulting S.r.l. S.B. (di seguito "**DC**") dei requisiti di partecipazione alla presente procedura, in ossequio agli obblighi dichiarativi assunti ed ai correlati doveri di clare loqui e di buona fede contrattuale*", alcune circostanze virtualmente rilevanti agli effetti del disposto di cui all'art. 98 del Codice, contestualmente motivando in ordine all'inidoneità delle stesse a valere quali cause impeditive della partecipazione.

Di seguito il RUP dà quindi conto delle circostanze dette.

A] Segnala innanzitutto Deloitte Consulting che "*in data 7 novembre 2017, a conclusione del procedimento I796, è stato notificato il provvedimento dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (l'"AGCM") n. 26815 del 18 ottobre 2017*".

Si tratta, come è noto, di circostanza virtualmente qualificabile come illecito professionale impeditivo della partecipazione e tuttavia non in via automatica, bensì sulla base di appositi accertamenti e/o valutazioni di gravità e rilevanza di competenza della S.A. e per essa (nella corrente fase) del RUP.

Esaminata e considerata attentamente la circostanza segnalata da Deloitte Consulting, il RUP perviene alla conclusione che la stessa non sia tale da determinare l'esclusione dalla procedura dell'offerta presentata dalla medesima, sulla base delle ragioni evidenziate dalla stessa Impresa nella apposita dichiarazione resa, che si intendono qui riportate.
A tale conclusione, in particolare, il RUP è giunto:

- in virtù della risalenza della condotta sanzionata, intervenuta nel 2015;
- in virtù della risalenza - rispetto al periodo di rilevanza, pari a tre anni, indicato all'art. 96, comma 10, lett. c, n. 2, del D.Lgs. n. 36 del 2023 - della data di adozione del provvedimento sanzionatorio (intervenuto da oltre sette anni);
- in virtù della non corrispondenza del mercato di riferimento;
- in virtù del programma di compliance adottato.

B] In secondo luogo Deloitte Consulting segnala che "*con sentenza n. 510/2023 del 12 giugno 2023* [...] *il Tribunale civile di Trento ha dichiarato la risoluzione del contratto stipulato tra DC e Trentino Digitale S.p.A.* [...] *in data 25 luglio 2014, avente come oggetto l'affidamento dei "Servizi professionali per attività di analisi organizzativa e definizione di modelli di servizi a rete sul territorio* […] *Con la medesima pronuncia, il Tribunale civile di Trento ha inoltre condannato DC al pagamento di una somma pecuniaria a titolo di penale*". (Tale sentenza risulta essere stata confermata in sede d'appello con sentenza pubblicata in data 14 agosto 2025).

Esaminata e considerata attentamente anche questa seconda circostanza segnalata, il RUP perviene alla conclusione che la stessa non sia tale da determinare l'esclusione dalla procedura dell'offerta presentata dalla medesima, sulla base delle ragioni evidenziate dalla stessa Impresa nella apposita dichiarazione resa, che si intendono qui riportate.

A tale conclusione, in particolare, il RUP è giunto in ragione:

- della risalenza delle condotte contestate, relative ad attività pervenute a conclusione nel 2014;
- della dichiarata intervenuta archiviazione, da parte dell'ANAC, nel mese di settembre 2022 (non oggetto di impugnazione) del procedimento conseguente alla segnalazione alla medesima Autorità trasmessa da Trentino Digitale in relazione alla circostanza detta, tenuto conto (salvo altro) della non utilità ed inconferenza della segnalazione medesima con le finalità di tenuta del casellario informatico;
- delle misure di self cleaning adottate.

C] Infine segnala Deloitte & Consulting che "*con sentenza n. 31 del 12 dicembre 2024, la Corte dei Conti, Sezione Regionale per il Trentino-Alto Adige – all'esito del primo grado di giudizio) ha condannato DC - in solido con alcuni funzionari e dipendenti dell'Associazione Trento Rise - al pagamento di una somma pecuniaria per il danno asseritamente causato alla Provincia Autonoma di Trento. Tale asserito danno è relativo ad un'ipotesi di responsabilità amministrativa per atti e fatti accaduti in Trento nel periodo tra il* ***2012-2014*** *nel contesto di una procedura di pre commercial procurement indetta dall'Associazione Trento Rise in data* ***6 giugno 2012****, (nonché in relazione ad un accordo transattivo intervenuto tra DC e l'Associazione Trento Rise in liquidazione in data 1° dicembre 2017, poi integrato con accordo del 12 giugno 2019). In data 31 marzo 2025, DC ha proposto appello avverso la predetta Sentenza CdC, a tutela delle proprie ragioni nonché della propria immagine.*"

Tenuto conto della complessità e specialità della circostanza riferita dalla Società, il RUP ha ritenuto innanzitutto di acquisire la sentenza n. 31/2024 della Corte contabile sopra citata (tramite download diretto dalla banca dati ufficiale delle Corte medesima (link https://banchedati.corteconti.it/documentDetail/TRENTINO%20ALTO%20ADIGE%20-%20TN/ SENTENZA/31/2024).

Esaminata e considerata attentamente tale pronuncia, assieme alle deduzioni svolte a riguardo dalla Società, il RUP perviene alla conclusione che dalla stessa non risultano elementi idonei a determinare l'esclusione dalla procedura dell'offerta presentata, sulla base delle ragioni evidenziate dalla stessa Impresa nella apposita dichiarazione resa, che si intendono qui riportate.

A tale conclusione il RUP è giunto in ragione, in primo luogo, della risalenza delle condotte contestate, relative infatti ad attività poste in essere negli anni 2012-2014. Si precisa a riguardo, che nella predetta sentenza della Corte dei conti risulta escluso il carattere illecito dei due accordi transattivi successivamente intervenuti (nel 2017, il primo, nel giugno 2019, il secondo) in quanto frutto di legittima autonomia negoziale, per un verso, e insindacabile manifestazione di discrezionalità amministrativa, per un altro (si rinvia comunque alla ben più ampia motivazione fornita, sul punto, nella sentenza di cui trattasi).

A *fortiori*, il RUP ha inoltre tenuto conto:

- del dichiarato carattere non definitivo (per intervenuta impugnazione da parte di Deloitte Consulting) della sentenza della Corte dei Conti sopra richiamata;
- delle diversità oggettiva della procedura e del mercato di riferimento *(pre commercial procurement* per attività di ricerca*)*;
- delle misure di self cleaning dichiarate adottate.

* * *

5) La quinta offerta (busta amministrativa) sottoposta a verifica è quella presentata dal concorrente **costituendo RTI** composto da:

- **EY Advisory S.p.a (designata mandataria);**
- **Kapusons S.r.l..**

Riguardo tale offerta si dà quindi atto di quanto segue.

La documentazione acquisita da sistema consiste complessivamente di n. 15 documenti, e precisamente:

1-2. domanda di partecipazione (una per ciascuna Impresa del RTI);

3. dichiarazione imposta di bollo;

4. procura EY Advisory S.p.a;

5-6. response DGUE in formato xml (uno per ciascuna Impresa del RTI);

7-8. response DGUE in formato PDF (uno per ciascuna Impresa del RTI);

9. dich. ex artt. 94 e 95 EY Advisory S.p.a;

10-11. dichiarazioni conformità certificazioni (uno per ciascuna Impresa del RTI);

12-13. polizza garanzia fideiussoria e relativa procura;

14. ricevuta contributo ANAC;

15. impegno costituzione RTI;

Tutti tali documenti sono muniti di valida firma digitale.

La polizza costituita per la garanzia fideiussoria è stata verificata anche per via telematica e soddisfa, tenuto conto delle certificazioni prodotte, per importo e termini, le previsioni del Disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde alle richieste del Disciplinare e dà conto del rispetto delle condizioni di partecipazione e del possesso dei requisiti generali e speciali richiesti, con le seguenti specificazioni.

In apposita dichiarazione sostitutiva E.Y. Advisory s.p.a., oltre a confermare l'assenza delle cause di esclusione di cui agli artt. 94 e 95 del D.Lgs. n. 36 del 2023, la Società dichiara la non ricorrenza con riferimento a se medesima di alcuna delle fattispecie che si configurano quali illeciti professionali gravi ai sensi dell'art. 98 dello stesso Codice. A questo effetto, tuttavia, è più specificamente dato conto di due specifiche circostanze, di seguito partitamente considerate.

A] In primo luogo EYA s.p.a. rappresenta che, "*come emerso dalle notizie apparse sui media, i Pubblici Ministeri di Milano per conto della Procura Europea stanno conducendo indagini per l'ipotesi di cui all'art. 353 c.p. (turbativa d'asta) relativamente a gare assegnate a EY Advisory S.p.A. da Regione Lombardia nel periodo corrente dal 2020 al 2023. In data 15.10.2024, è stato notificato a EYA il decreto contenente l'informazione di garanzia e la perquisizione (il "Decreto"). In data 1.10.2025 è stata notificata a EY Advisory S.p.A. la proroga delle indagini per un periodo di 6 mesi; in data 16.12.2025 è stata notificata a 2 indagati la proroga, per uguale periodo. Nell'ambito delle predette indagini, in data 19.01.2026, è stata notificata a EY Advisory S.p.A. una richiesta di applicazione di misura cautelare avente ad oggetto il divieto di contrattare con Regione Lombardia (la "Richiesta") presentata da EPPO al Giudice per le Indagini Preliminari del Tribunale di Milano. Dalla Richiesta, EY Advisory S.p.A. ha appreso che è stata aggiornata la contestazione ai sensi degli artt. 5, 6, 24 del D.Lgs. 231/2001 e smi in riferimento all'art. 640, co. 2, n. 1 c.p. ed estesa, rispetto a quella riportata nel Decreto, a ulteriori 5 gare indette da Regione Lombardia, assegnate alla Società e i cui contratti sono già conclusi.*

L'udienza per la discussione della Richiesta si è svolta in data 2 febbraio 2026. In sede di udienza, EPPO ha ritirato la richiesta alla luce delle misure rimediali adottate dalla Società. Il Giudice per le Indagini preliminari ha pronunciato ordinanza di non luogo a provvedere sulla richiesta di misura cautelare.''

In merito il RUP rileva che lo stato attuale delle indagini, sulla base di quanto esposto da EY Advisory, non consente alla S.A. di affermare la presenza di elementi idonei ad escludere la stessa dalla procedura di gara in corso. Resta tuttavia inteso che, prima di una eventuale aggiudicazione, la questione verrà nuovamente esaminata, previa verifica di ogni eventuale nuovo elemento e, in particolare, dell'eventuale intervento, alla data, di uno degli atti che in virtù del combinato disposto dell'art. 98, comma 1, lettera g, e comma 6, lettera g, possono costituire prova adeguata di illecito professionale impeditivo dell'aggiudicazione medesima.

B] In secondo luogo EYA s.p.a. segnala che "*con provvedimento n. 26815 del 7 novembre 2017 ("Provvedimento"), l'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato ("AGCM") ha sanzionato EY Advisory S.p.A. (già, Ernst & Young Financial-Business Advisors S.p.A.) nell'ambito di un procedimento volto ad accertare presunte intese anticoncorrenziali realizzate in relazione alla gara indetta da Consip S.p.A. per l'affidamento dei servizi di supporto e assistenza tecnica per l'esercizio e lo sviluppo della funzione di sorveglianza e audit dei programmi cofinanziati dall'Unione Europea.*"

Si tratta, come è noto, di circostanza virtualmente qualificabile come illecito professionale impeditivo della partecipazione e tuttavia non in via automatica, bensì sulla base di appositi accertamenti e/o valutazioni di gravità e rilevanza di competenza della S.A. e per essa (nella corrente fase) del RUP.

Esaminata e considerata attentamente la circostanza segnalata da EYA s.p.a., il RUP perviene alla conclusione che la stessa non sia tale da determinare l'esclusione dalla procedura dell'offerta presentata dalla medesima, sulla base delle ragioni evidenziate dalla stessa Impresa nella apposita dichiarazione resa, che si intendono qui riportate.
A tale conclusione, in particolare, il RUP è giunto:

- in virtù della risalenza della condotta sanzionata, intervenuta nel 2015;
- in virtù della risalenza - rispetto al periodo di rilevanza, pari a tre anni, indicato all'art. 96, comma 10, lett. c, n. 2, del D.Lgs. n. 36 del 2023 - della data di adozione del provvedimento sanzionatorio (intervenuto da oltre sette anni);
- in virtù della non corrispondenza del mercato di riferimento;
- in virtù del programma di compliance adottato.

* * *

6) La sesta offerta (busta amministrativa) sottoposta a verifica è quella presentata dal concorrente **costituendo RTI** composto da:

- **G.2 Eventi S.r.l. (designata mandataria);**
- **LTM & Partners S.r.l..**

Riguardo tale offerta si dà quindi atto di quanto segue.

La documentazione acquisita da sistema consiste complessivamente di n. 12 documenti, e precisamente:

1-2. domanda di partecipazione (una per ciascuna Impresa del RTI);

3. contrassegno per imposta di bollo;

4-5. response DGUE in formato xml (uno per ciascuna Impresa del RTI);

6-7. response DGUE in formato PDF (uno per ciascuna Impresa del RTI);

8-9. copia 2 certificazioni (ISO 9000 e ISO 14001) G.2 Eventi S.r.l.;

10. polizza garanzia fideiussoria;

11. ricevuta contributo ANAC;

12. impegno costituzione RTI.

Tutti tali documenti sono muniti di valida firma digitale.

La polizza costituita per la garanzia fideiussoria è stata verificata anche per via telematica e soddisfa, tenuto conto delle certificazioni prodotte, per importo e termini, le previsioni del Disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde alle richieste del Disciplinare di gara e dà conto del rispetto delle condizioni di partecipazione e del possesso dei requisiti generali e speciali richiesti, fatta eccezione per quanto segue.

L'Operatore LTM & Partners dichiara, nella domanda di partecipazione, di possedere sia certificazione della serie ISO 14001 e sia certificazione di qualità della serie ISO 9000, presentate al fine di giustificare l'importo ridotto delle garanzia provvisoria costituita.

Ai sensi tutti dell'art. 101 del Codice e dell'art. 13 del Disciplinare di gara, il RUP ritiene quindi necessario invitare il suindicato Operatore - a titolo di soccorso istruttorio - ad integrare la documentazione presentata attraverso la trasmissione di copia, contestualmente attestata conforme all'originale, delle certificazioni sopra dette.

* * *

7) La settima offerta (busta amministrativa) sottoposta a verifica è quella presentata dal concorrente **costituendo RTI** composto da:

- **Idea Positivo Scarl (designata mandataria);**
- **PTSCLAS S.p.a..**

Riguardo tale offerta si dà quindi atto di quanto segue.

La documentazione acquisita da sistema consiste complessivamente di n. 15 documenti, e precisamente:

1-2. domanda di partecipazione (una per ciascuna Impresa del RTI);

3-4. dichiarazione imposta di bollo (una per ciascuna Impresa del RTI);

5-6. response DGUE in formato xml (uno per ciascuna Impresa del RTI);

7-8. response DGUE in formato PDF (uno per ciascuna Impresa del RTI);

9. visura ordinaria CCIAA Idea Positivo Scarl;

10. Dich. ex artt. 94 e 95 PTSCLAS S.p.a.

11. dichiarazione socio unico PTS Group;

12-13. Rapporto di Genere PTSCLAS S.p.a e ricevuta invio;

14. polizza garanzia fideiussoria;

15. ricevuta contributo ANAC.

Si dà atto che la dichiarazione dell'intenzione di costituirsi in RTI, con i prescritti impegni, l'indicazione del soggetto mandatario e delle parti/percentuali del servizio di competenza di ciascuna Impresa, è contenuta, secondi contenuti conformi, nelle rispettive domande di partecipazione presentate dalle Imprese del costituendo RTI.

Tutti tali documenti sono muniti di valida firma digitale.

La polizza costituita per la garanzia fideiussoria è stata verificata anche per via telematica e soddisfa, tenuto conto delle certificazioni prodotte, per importo e termini, le previsioni del Disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde alle richieste del Disciplinare e dà conto del rispetto delle condizioni di partecipazione e del possesso dei requisiti generali e speciali richiesti.

* * *

8) L'ottava offerta (busta amministrativa) sottoposta a verifica è quella presentata dal concorrente **costituendo RTI** composto da:

- **OCM Group S.r.l. (designata mandataria);**
- **Genesi S.r.l..**

Riguardo tale offerta si dà quindi atto di quanto segue.

La documentazione acquisita da sistema consiste complessivamente di n. 13 documenti, e precisamente:

1-2. domanda di partecipazione (una per ciascuna Impresa del RTI);

3. dichiarazione per imposta di bollo;

4-5. response DGUE in formato xml (uno per ciascuna Impresa del RTI);

6-7. response DGUE in formato PDF (uno per ciascuna Impresa del RTI);

8-9. dichiarazione PMI (uno per ciascuna Impresa del RTI);

10. visura ordinaria CCIAA Genesi S.r.l.;

11. polizza garanzia fideiussoria;

12. ricevuta contributo ANAC;

13. Impegno costituzione RTI.

Tutti tali documenti sono muniti di valida firma digitale.

La polizza costituita per la garanzia fideiussoria è stata verificata anche per via telematica e soddisfa, tenuto conto delle certificazioni prodotte, per importo e termini, le previsioni del Disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde alle richieste del Disciplinare e dà conto del rispetto delle condizioni di partecipazione e del possesso dei requisiti generali e speciali richiesti.

* * *

9) La nona offerta (busta amministrativa) sottoposta a verifica è quella presentata dal concorrente (Operatore singolo) **Studio EGA S.r.l..**

Riguardo tale offerta si dà quindi atto di quanto segue.

La documentazione acquisita da sistema consiste complessivamente di n.10 documenti, e precisamente:

1. domanda di partecipazione;
2-3. response DGUE in formato xml e formato pdf;
4. sottoscrizione Patto di integrità;
5. dichiarazioni conformità certificazioni;
6-7. polizza e appendice garanzia fideiussoria;
8. dichiarazione imposta di bollo;
9. ricevuta contributo ANAC;
10. dichiarazione subappalto.

Tutti tali documenti sono muniti di valida firma digitale.

La polizza costituita per la garanzia fideiussoria è stata verificata anche per via telematica e soddisfa, tenuto conto delle certificazioni prodotte, per importo e termini, le previsioni del Disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde alle richieste del Disciplinare e dà conto del rispetto delle condizioni di partecipazione e del possesso dei requisiti generali e speciali richiesti.

* * *

Il RUP, a questo punto, ritiene opportuno precisare quanto segue:

- con riferimento alle attestazioni presentate dalle Imprese concorrenti in ordine al requisito di cui al paragrafo 6.3 del Disciplinare di gara (capacità tecnica e professionale), il valore complessivo e le caratteristiche dei servizi ivi dichiarati svolti nel periodo utile è idoneo a soddisfare per tutte le offerte il requisito suindicato, con riserva comunque di più specifico esame da condursi sulla base della documentazione che sarà acquisita, a comprova, in funzione dell'aggiudicazione.

Così concluso l'esame degli atti ed il resoconto dell'esame medesimo, il RUP, riservando a successiva sessione l'assunzione dei definitivi provvedimenti in merito all'ammissibilità delle offerte alle ulteriori fasi della procedura, assume la decisione di procedere all'attivazione del sub procedimento di soccorso istruttorio, ai sensi

dell’art. 101 del Codice, con riferimento alle offerte presentate dai RTI (costituendi) tra G.2 Eventi S.r.l. / LTM& Partners S.r.l. e tra Digical S.r.l., Head Group S.r.l. ed Ecoter S.r.l..

Più precisamente:

1) verrà richiesto al costituendo RTI con capofila G2 Eventi s.r.l. di presentare, ad integrazione della documentazione già trasmessa, copia, contestualmente attestata conforme all’originale, delle certificazioni ISO 9000 e 14001 indicate nella Domanda di partecipazione di LTM & Partners s.r.l..

2) verrà richiesto al costituendo RTI con Digical s.r.l. di presentare, ad integrazione della documentazione già trasmessa, dichiarazione di impegno dell’Impresa Ausiliaria AB Comunicazione s.r.l., verso la Stazione appaltante, a mettere a disposizione le risorse oggetto di avvalimento (così come indicate nel contratto di avvalimento già prodotto).

* * *

Alle ore 16.45 il verbale viene chiuso.

IL RUP

PIETRO
ORAZIO
FERLITO
12.05.2026
16:47:27
GMT+02:00